

**To:** (10)(2e) (10)(2e) @minbzk.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minjenv.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minjenv.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minbzk.nl  
**Cc:** (10)(2e) @minbzk.nl  
**From:** (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minbzk.nl  
**Sent:** Wed 6/10/2020 8:33:40 AM  
**Subject:** RE: Puntje Covid-wet  
**Received:** Wed 6/10/2020 8:33:43 AM

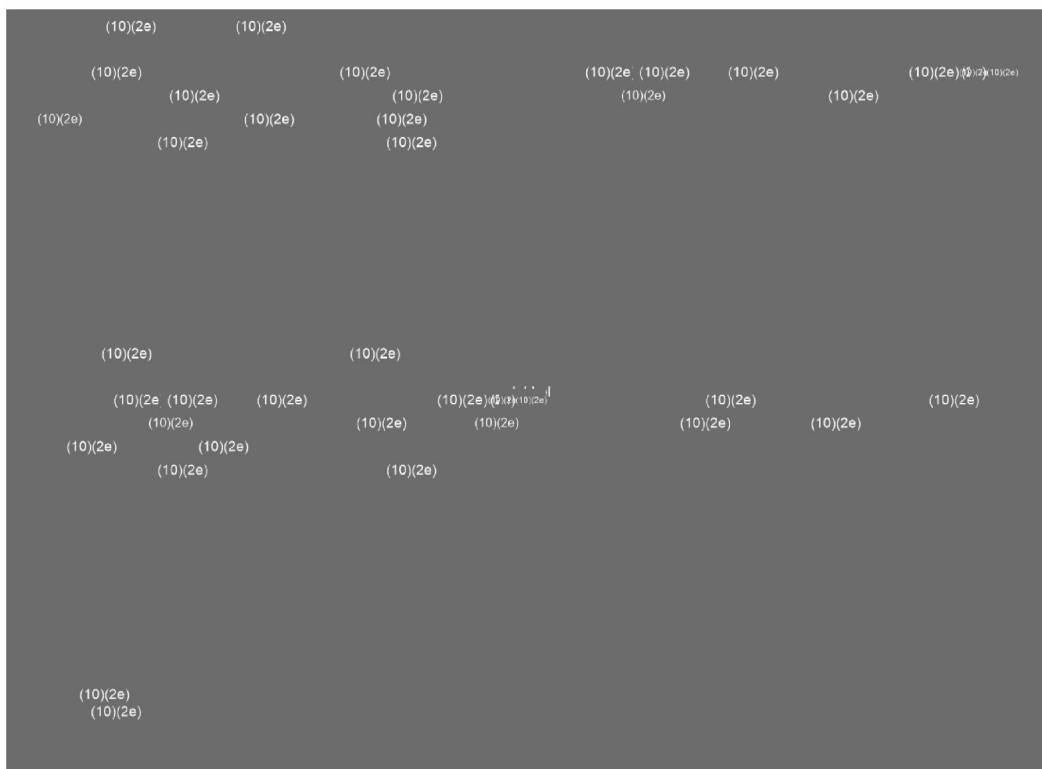
We zijn op het verkeerde been gekomen doordat de SG van EZK schrijft dat "bijzondere" eruit moet en dat het er wel een keer of vier staat. Die keer of vier blijken er drie waar het gaat om 58f, nieuw lid, terwijl het er vier zijn in onze wettekst.

Waarmee het belang van juiste wijzigingsopdrachten en het risico van "een keer of" is benadrukt.

Bij de ontheffingen zou ik het er ook niet van harte uit hebben willen halen (natuurlijk wel om MEZK te vermurwen), want MVWS wilde immers burgemeesters een instrument geven aan al te pushende raadsleden en horecaondernemers etc. om te zeggen: ik geef niet iedereen een ontheffing, het moet echt gaan om bijzondere gevallen, hier staat het in de wet.

Enfin, tekst van (10)(2e) volgt en ik verwerk dat ook in de wettekst.

Groet,  
(10)(2e)



Hierna 5 pagina's verwijderd i.v.m. Dubbel.